





Gabinete Desembargador Walter Carlos Lemes

AC N. 500047-68,2009 RV

APELAÇÃO CÍVEL N. 500047-68.2009.8.09.0132 (200995000476)

COMARCA DE POSSE

APELANTE : BLOCO QUALQUER JEITO PRODUÇÕES E

EVENTOS LTDA

APELADO : MINISTÉRIO PÚBLICO

RELATOR: Juiz FERNANDO DE CASTRO MESQUITA

RELATÓRIO

Trata-se de Apelação Cível interposta por Bloco Qualquer Jeito Produções e Eventos Ltda. contra a sentença constante de fls. 173/176, proferida pelo juiz da comarca de Posse, Eduardo Perez Oliveira, nos autos de infração administrativa formulada pelo Conselho Tutelar de Posse e Ministério Público do Estado de Goiás.

Ao relatório da sentença constante de fls. 173/176, que a este integro, acrescento que o Juiz *a quo*, com fulcro no artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil, julgou procedente a representação e, de consequência, condenou a





Walter Carlos Lemes

AC N. 500047-68.2009 RV

apelante ao pagamento de multa prevista no art. 258 da Lei 8.069/90, no valor correspondente a 10 (dez) salários mínimos (R\$ 6.780,00), revertido em favor do Conselho da Comunidade da comarca de Posse.

Em suas razões, às fls. 180/196, alega a apelante que, em 20/11/2009, comunicou o Conselho Tutelar que o evento seria realizado no dia 05/12/2009, e, assim, fornecida a autorização aos menores, sendo que muitos estavam acompanhados dos próprios pais.

Salienta que no dia do evento as polícias Civil e Militar se fizeram presentes, bem como os integrantes do Conselho Tutelar.

Diz que nenhum entrevero foi registrado, e antes do início da festa foi apresentado aos integrantes do Conselho Tutelar o carimbo que seria aposto nos menores, a fim de evitar o consumo de bebidas alcoólicas, o qual era incolor e podia ser visualizado por meio de uma luz neon.

Aduz que o procedimento foi aprovado e, naquela oportunidade, entregue a luz neon ao gerente do clube

tribunal de justiça



Gabinete Desembargador Walter Carlos Lemes

AC N. 500047-68.2009 RV

para realizar a devida identificação dos eventuais menores. Assim, em nenhum momento, na portaria, o organizador permitiu a entrada de menores sem a identificação e portando bebidas alcoólicas ou similares.

Verbera que as provas dos autos referendam tais afirmações, inclusive, quanto à identificação dos responsáveis dos menores, de forma verbal.

Obtempera que se menores foram vistos acessando o recinto sem a devida identificação, bastaria ao Conselho Tutelar impedir sua entrada, ou, ao menos, identificá-los para fins de prova futura.

Registra que o evento teve início às 22 horas, sendo lícito a qualquer menor ingressar nesse horário, nos termos do art. 5º da Portaria n. 03/2009, e permitida a permanência daqueles com idade entre 16 a 18 anos, até às 03 horas.

Argumenta que se menores permaneceram no evento após o horário limite, providências deveriam ter sido tomadas pelos integrantes do Conselho Tutelar naquela ocasião.





Aduz que, em relação aos menores com passagem pelo Conselho, se havia algum, o organizador do evento não tem como proibi-los de ter acesso, bem como não tem condições de identificá-los e proceder maior vigilância.

Tece comentários e colaciona julgados em abono à sua tese.

Por fim, diz que a multa aplicada fere os princípios da proporcionalidade, razoabilidade e motivação.

Pugna, assim, pela reforma da sentença para afastar a multa arbitrada ou reduzir o seu valor para o mínimo legal.

Recurso isento de preparo (art. 198, I, Lei 8.069/90).

Recebido o recurso (f. 198), o Ministério Público em 1º grau manifesta às fls. 209/213, rogando pela manutenção da sentença.

De início, os autos foram distribuídos à Câmara Criminal, declinando o Relator responsável da competência.





Redistribuídos os autos, vieram conclusos.

A Procuradoria-Geral de Justiça manifesta às fls. 223/225, opinando pelo desprovimento do recurso apelatório.

É, em síntese, o relatório.

À Presidência da Câmara.

Goiânia, 29 de junho de 2016.

FERNANDO DE CASTRO MESQUITA Juiz de Direito Substituto em 2º Grau Relator

dmp/2





APELAÇÃO CÍVEL N. 500047-68.2009.8.09.0132 (200995000476)

COMARCA DE POSSE

APELANTE : BLOCO QUALQUER JEITO PRODUÇÕES E

EVENTOS LTDA

APELADO: MINISTÉRIO PÚBLICO

RELATOR: Desembargador WALTER CARLOS LEMES

VOTO

Presentes os pressupostos de admissibilidade do recurso, dele conheço.

A pretensão recursal circunda-se na reforma da sentença que, com fulcro no artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil, julgou procedente a representação e, de consequência, condenou o apelante ao pagamento da multa prevista no art. 258 da Lei 8.069/90, no valor correspondente a 10 (dez) salários mínimos.

Pois bem, sabe-se que o Estatuto da Criança e do Adolescente, ao cuidar da prevenção especial, referente à informação, cultura, lazer, esportes, diversões e espetáculos, demonstra uma preocupação do legislador no sentido de que os





menores somente tenham acesso às diversões e espetáculos públicos classificados como adequados à sua faixa etária. Em caso de desobediência, o responsável pelo estabelecimento sofrerá a imposição de multa e até fechamento do estabelecimento.

Assim dispõe o artigo 258 da Lei 8.069/90:

"Deixar responsável pelo estabelecimento empresário de ОU 0 dispõe esta observar o que sobre acesso de criança ou adolescente aos locais de diversão, ОU sobre sua participação no espetáculo.

Pena - multa de três a vinte salários de referência; em caso de reincidência, a autoridade judiciária poderá determinar o fechamento do estabelecimento por até quinze dias.

In casu, vislumbra-se que a apelada fora autuada pela prática da infração administrativa descrita no supracitado artigo, ante a presença de menores no evento em que promoveu, denominado 'Festa toda boa', desacompanhados de seus pais ou responsáveis.





Sobre o tema, ressai patente o dever de vigilância e diligência do responsável por estabelecimentos noturnos quanto ao cumprimento das normas de proteção à criança e ao adolescente, mormente no que tange àquelas destinadas à prevenção aos direitos destes.

Ora, no feito em comento, tendo sido constatado pela documentação colacionada aos autos (fls. 02/03 e 11), bem como pelo depoimento judicial das agentes de proteção (fls. 141/142), a presença de adolescentes na festa organizada pela apelada, desacompanhados de seus pais ou responsáveis legais, revela-se notório o desrespeito à norma contida na Lei 8.069/90, artigo 258, devendo aquela responder pela infração administrativa.

Sobre o tema, eis o posicionamento jurisprudencial deste Tribunal, in verbis:

CÍVEL. "APELACÃO REPRESENTAÇÃO PORINFRAÇÃO ADMINISTRATIVA. PEDIDO DEJUDICIÁRIA ASSISTÊNCIA GRATUITA. DE BEBIDAS ALCOÓLICAS *FORNECIMENTO* PERMANÊNCIA MENORES EMFESTA. DE





Gabinete Desembargador Walter Carlos Lemes

AC N. 500047-68.2009 RV

MENOR DESACOMPANHADOS DOS RESPONSÁVEIS. VIOLAÇÃO AO ARTIGO 258, 8.069/90. *IMPOSIÇÃO* LEIDEMULTA. REDUÇÃO. *PEDIDO* DEI-Consoante precedente jurisprudencial, entende-se tacitamente deferido o benefício da assistência judiciária gratuita analisado quando, não tendo sido expressamente pedido formulado na 0 contestação, julgador monocrático 0 imprimiu andamento normal feito, ao determinando a realização de todos os atos do processo até a sentença final. II- Constitui infração administrativa, 258 prevista no artigo do fornecimento de bebidas alcoólicas menores de 18 anos, bem assim а permanência deles eventos, emdesacompanhados de responsáveis. seus III-Comprovada а infração administrativa em procedimento contencioso, garantia COMа contraditório e da ampla defesa, deve aplicada sanção pecuniária ser а





Gabinete Desembargador Walter Carlos Lemes

AC N. 500047-68.2009 RV

prevista no art. 258 do Estatuto da Criança e do Adolescente, levando-se outras coisas, conta, dentre situação econômica do condenado. Não há como reduzir a multa imposta pelo juízo a quo, mormente quando esta não se mostra excessiva, revelando-se consonância ao invés, em COMOS limites fixados na regra do artigo 258 do ECA. *APELAÇÃO* CONHECIDA E(TJGO, *APELAÇÃO* CÍVELIMPROVIDA. 66346-76.2008.8.09.0146, Rel. DES. SOUSA, 1 a CÂMARA LUIZ*EDUARDO* DECÍVEL, julgado em 22/11/2011, DJe 956 de 07/12/2011)."

APELAÇÃO CÍVEL. INFRAÇÃO
ADMINISTRATIVA. AUSÊNCIA DE
CONTESTAÇÃO. REVELIA. PERMANÊNCIA DE
ADOLESCENTES DESACOMPANHADOS DOS PAIS
OU RESPONSÁVEIS EM LOCAL DE DIVERSÃO
(ECA, ART. 258). APLICAÇÃO DE MULTA.
1 - Sujeita-se o infrator aos efeitos
da revelia, quando este não contesta a







sabinete Desembargaaor Walter Carlos Lemes

AC N. 500047-68,2009 RV

representação ofertada pelo Ministério Público (CPC,319). art. IIestabelecimento responsável pelo comercial (Lan House), que permite a entrada de menores desacompanhados de responsáveis fora seus pais oи do horário permitido, infringe o art. 258 Estatuto da Criança do do Adolescente (Lei 8.069/90). III - Não há que se falar em irregularidade no Auto de Infração Administrativa capaz contaminá-lo, quando de este foi redigido por agente competente, dotado de fé pública, o qual descreveu o fato razões *APELAÇÃO* da autuação. CONHECIDA EDESPROVIDA. (TJGO, *APELAÇÃO* CÍVEL 394051-38.2008.8.09.0093, Rel. DR(A). FRANCISCO VILDON JOSÉ VALENTE, CÂMARA CÍVEL, julgado 07/10/2010, emDJe 700 de 18/11/2010)."

Assim, comprovada a infração ao disposto no art. 258, do ECA, tal como veiculado nos autos em referência, constata-







AC N. 500047-68.2009 RV

se a existência do nexo de causalidade direto entre esta e a conduta da apelante.

Vale dizer, como responsável pelo evento, a ela cabia, como dever legal imposto, garantir a não entrada de adolescentes e a exigência de documento comprobatório de idade, antes de permitir o acesso destes, desacompanhados, ao local onde aconteceu a festa.

A omissão no cumprimento do dever legal, sob o fundamento de que a fiscalização caberia aos conselheiros tutelares, não socorre à pretensão de eximir-se da sanção imposta, já as restrições impostas à presença dos menores em eventos são direcionadas aos organizadores, aos quais cabe velar por sua observância, atuando os conselheiros tutelares apenas para fazer a lei e exigir o seu cumprimento pelos responsáveis.

Dessarte, acaso verificadas transgressões às normas legais, seja por ato comissivo ou omissivo, responderá diretamente o responsável pelo evento.

Noutro giro, quanto ao valor da multa aplicada, entendo-o dentro de um patamar razoável - 10 (dez) salários-





mínimos vigentes a época do fato -, levando-se em conta os limites estabelecidos em lei e os princípios da proporcionalidade e razoabilidade.

É o quanto basta.

Ao teor do exposto, **conheço do apelo** e, acolhendo o parecer da Procuradoria-Geral de Justiça, **nego-lhe provimento** para manter inalterada a sentença atacada, por esses e seus jurídicos fundamentos.

É o voto.

Goiânia,16 agosto de 2016.

Desembargador WALTER CARLOS LEMES Relator

dmp/2





APELAÇÃO CÍVEL N. 500047-68.2009.8.09.0132 (200995000476)

COMARCA DE POSSE

APELANTE : BLOCO QUALQUER JEITO PRODUÇÕES E

EVENTOS LTDA

APELADO: MINISTÉRIO PÚBLICO

RELATOR: Desembargador WALTER CARLOS LEMES

APELAÇÃO CÍVEL. **EMENTA: INFRACÃO** POR REPRESENTAÇÃO PERMANÊNCIA ADMINISTRATIVA. DE ADOLESCENTES DESACOMPANHADOS DOS PAIS OU RESPONSÁVEIS EM LOCAL DE DIVERSÃO (ECA, ART. 258). APLICAÇÃO DE MULTA. SENTENÇA MANTIDA. 1. Constitui infração administrativa, prevista no artigo 258 do ECA. а permanência de adolescentes desacompanhados de seus responsáveis em local de diversão. 2. Comprovada infração administrativa procedimento contencioso, em deve ser aplicada a sanção pecuniária prevista no art. 258 do Estatuto da Criança e do Adolescente. 3. Levando-se em conta os princípios razoabilidade е proporcionalidade, da





situação econômica do condenado, como no caso, merece mantida a multa aplicada, no importe equivalente a 10 (dez) salários mínimos. **APELAÇÃO CONHECIDA E DESPROVIDA**.

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de apelação cível n. 500047-68.2009.8.09.0132 (200995000476) da comarca de Posse, sendo apelante Bloco e Qualquer Jeito Produções e Eventos Ltda. e apelado Ministério Público.

O Tribunal de Justiça, por sua Segunda Turma Julgadora da Terceira Câmara Cível, à unanimidade de votos, **conheceu do recurso e negou-lhe provimento**, tudo nos termos do voto do relator. Custas de lei.

Votaram com o relator os desembargadores Gerson Santana Cintra e Itamar de Lima.

Presidiu a sessão o desembargador Gerson Santana Cintra.





Presente o ilustre representante da Procuradoria Geral de Justiça, José Eduardo Veiga Braga.

Goiânia, 16 de agosto de 2016.

Desembargador WALTER CARLOS LEMES Relator

dmp/2